

Białystok, 30.06.2010r.

PS.X. AR. 0932- 3/10

*e/c*

Szanowna Pani

**Anna Jarocka**

Przewodnicząca

Powiatowego Zespołu do Spraw

Orzekania o Niepełnosprawności

**w Siemiatyczach**

Działając z upoważnienia Wojewody Podlaskiego i w zakresie określonym w art. 6 c ustawy z 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2008r., Nr 14, poz. 94 z późn. zm.) członkowie Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności przeprowadzili w **dniach 17-18.05.2010r.** w kierowanym przez Panią Zespole kontrolę problemową.

Zakres kontroli obejmował, zgodnie z art. 6c ust. 2 oraz ust. 5 i 6 w/w ustawy sprawdzenie prawidłowości wydawanych orzeczeń w aspekcie ich zgodności z zebraną dokumentacją medyczną oraz przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią w dniu 17.06.2010r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Kontrola losowo wybranej dokumentacji, będącej podstawą wydania 30 orzeczeń wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów odnoszących się do **procedury postępowania orzeczniczego** oraz w jednym przypadku (wymienione poniżej ) powzięto **wątpliwości co do zgodności orzeczenia z załączoną dokumentacją medyczną.**

#### **1. Nieprawidłowości w stosowaniu przepisów, standardów i procedur:**

- a. Nierzetelne przeprowadzanie analizy kompletności załączonej dokumentacji medycznej, polegające na nie wskazywaniu, że wymaga uzupełnienia o dokumenty lub wskazywaniu na konieczność uzupełnienia o dokumentację medyczną z jednoczesnym pominięciem tego faktu w zawiadomieniu do strony;

- b. Nieterminowe i przewlekłe rozpatrywanie wniosków;
- c. Niekompletne i nierzetelne dokumentowanie przebiegu postępowań w ocenach specjalistów, protokołach i orzeczeniach (w szczególności różnice w dokumentach w zakresie ustalonych dat oraz symboli przyczyn niepełnosprawności);
- d. Nieprawidłowe uzasadnianie orzeczeń o umiarkowanym i znacznym stopniu niepełnosprawności;

**2. Wątpliwości co do zgodności orzeczeń ze stanem faktycznym**, opisanym w załączonej dokumentacji stwierdzono w następującej sprawie:

- **nr 595/09- orzeczenie o umiarkowanym stopniu na czas nieokreślony z powodu upośledzenia umysłowego (01-U)**

Stan zdrowia strony oceniono jedynie w oparciu o lakoniczne zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza chorób wewnętrznych. Organ nie zwrócił się do strony o uzupełnienie dokumentów o wynik badania psychologicznego potwierdzającego rozpoznanie, nie skorzystano również z możliwości skierowania zainteresowanej na badanie psychologiczne w Wojewódzkim Zespole. Ocena stanu zdrowia oraz ocena społeczna zostały przeprowadzone bez obecności osoby zainteresowanej.

**W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości formułuje się następujące zalecenia:**

1. Wznowienie postępowania w sprawie Nr 595/09, opisanej w pkt. 2 niniejszego wystąpienia w oparciu o materialną przesłankę, określoną w art. 6c ust. 3 pkt. 2 w/w ustawy (wątpliwości co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym) i przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w trybie, przewidzianym w przepisach Kodeksu Postępowania Administracyjnego.
2. Sprostowanie z urzędu orzeczeń o Nr: 96/10, 38/10, 45/10 382/05, w których wpisano symbole przyczyny niepełnosprawności i okres ważności orzeczenia niezgodnie z oceną stanu zdrowia i protokołem.
3. Wdrożenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających stały i skuteczny nadzór nad prawidłowością prowadzonych postępowań i w celu zapewnienia w szczególności:
  - Rzetelnego przeprowadzania wstępnej analizy dokumentacji medycznej.
  - Przestrzeganiu miesięcznego terminu rozpatrzenia sprawy.
  - Sporządzanie uzasadnień umiarkowanego i znacznego stopnia zgodnie z przepisami ww. ustawy ( art. 4 ust 1, 2 i 4 )
  - Zapoznanie członków Zespołu z wynikami kontroli i przeprowadzenie szkolenia wewnętrznego z zakresu obowiązujących przepisów prawa.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

otrzymuje do wiadomości:

Starosta Powiatu Siemiatyckiego

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO  
*Andrzej Kozłowski*  
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

*Maszyj*

*R*